



Број: 3421

Датум: 20.09.2016.године

Одговори на питања

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо вас за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања у отвореном поступку број ЈНМВ 11/2016 и то у следећем делу:

- Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. Закона;
- Елементи критеријума, односно начин на основу којих ће наручилац извршити доделу уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем пондера или истом понуђеном ценом.

И Наручилац је у делу конкурсне документације „Додатни услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. Закона“ у погледу испуњености пословног капацитета као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке одредио следеће:

- Да понуђач на територији општине Мајданпек, Голубац или Кладово има своју пословницу- организациону јединицу.

Подносилац захтева истиче да овако одређени услов за учешће у поступку јавне набавке није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсnoj документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одредби јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који сходно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничити конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне

набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Према одредбама Закона о осигурању (Сл.гласник Републике Србије број 139/2014) Народна банка Србије којој је поверен надзор над обављањем делатности осигурања , одлуком ближе прописује доказе о прописаној организационој, кадровској и техничкој оспособљености друштава за осигурање као услов за добијање дозволе за обављање послова осигурања.

Одлуком Народне банке Србије под организационом оспособљеношћу друштва за осигурање подразумева се установљаване такве организације друштва која омогућава успешно обављање његове делатности у обиму утврђеном актом пословне политике друштва, а која се доказује актима о унутрашњој организацији и о систематизацији радних места , одлуком о организовању пословне јединице и држим актима.

За свако друштво за осигурање на територији Републике Србије, које је добило дозволу за рад од Народне банке Србије претпоставља се да је организационо, кадровски и технички оспособљено да успешно обавља све послове за које регистровано. У прилог изнетом гвори и чињеница да је свако друштво за осигурање дужно да о свим изменама општих аката (међу које и спада и акт о систематизацији и организацији) редовно обавештава Народну банку Србије, што говори континуираној провери свих услова пословања ових друштава, па и организационој, техничкој и кадровској оспособљености.

Дакле, истичемо да начин на који друштво за осигурање организовано део саме унутрашње организационе структуре и пословна друштва, а чија интерна организованост није сама по себи гаранција за извршење услуга осигурања. Стога, Наручилац је дискриминисао оне понуђаче који би захтеване услуге у предметној јавној набавци могли да изврше и са запосленима код понуђача у пословницама које се налазе на другим територијама, а не само на наведеним територијама. Конкретно, у овом случају услов „ да понуђач на територији општине Мајданпек, Голубац или Кладово има своју пословницу- организациону јединицу“ не доприноси квалитетнијем пружању услуге осигурања.

Наручилац је као услов за учешће одредио да понуђач мора имати пословницу на једној од наведених територија (Мајданпек, Голубац или Кладово). Имајући у виду да се објекти који се осигуравају налазе у сва три наведена места (Мајданпек, Голубац, Кладово), поставља се питање који је интерес Наручиоца да одбије понуду понуђача који има пословну јединицу нпр. у Зајечару који је од Кладова удаљен 106 км, а неће одбити понуду понуђача који има пословну јединицу у Голубцу који је удаљен од Кладова 120 км (дакле даље).

У конкретном случају наручилац је овако постављеним додатним условом ограничио конкуренцију међу понуђачима , те је без економске оправданости дискриминишућом конкурсном документацијом одређеном броју понуђача сузио могућност уешћа у предметној јавној набавци иако ти понуђачи располажу довољним финансијским,

техничким капацитетом, кадровским капацитетом, који омогућава успешно и квалитетно овабљање услуге која је предмет јавне набавке.

Наручилац је у делу конкурсне документације „Елементи критеријума, односно начин на основу којих ће наручилац извршити доделу уговор у ситуацији када постоје две или више понуђача имају најнижу понуђену цену, као најповољнију изабрати понуду оног понуђача који је понудио дужи гарантни рок. У случају истог понуђеног гарантног рока, као најповољнија биће изабрана понуда оног понуђача који је понудио краћи рок испоруке.

Даље, уколико ни након примене горе наведеног резервног елемента критеријума није могуће донети одлуку о додели уговора, наручилац ће уговор доделити понуђачу који буде извучен путем жреба.

Истичемо да је са аспекта садржине конкретне јавне набавке Наручилац нелогично као „резервни“ елемент критеријума определио „гарантни рок и рок испоруке“ јер исти нису у логичкој вези са предметом јавне набавке. У конкретном случају не ради се о набавци робе већ услуге осигурање те наведени критеријуми нису примењиви са становишта предмета јавне набавке.

Такође, резервни критеријум „жреб“ никако не говори о квалитету појединачних понуда за конкретан поступак јавне набавке, нити је у вези са извршењем конкретног уговора о јавној набавци, па стога не постоји ни логично оправдање да исти буде одређен као елемент критеријума на основу којег ће Наручилац донети одлуку о додели уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са истим бројем пондера. У прилог овоме говори и начелни правни став са Опште седнице Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки од 27.12.2013.године.

Одговоре ћете наћи у Измени конкурсне документације која је објављена на порталу јавних набавки и на сајту предузећа.

Председник комисије
Мр Ненад Радаковић, дипл.инж.шумарства